

## **Acta Sesión Ordinaria N° 3/2013**

### **Consejo Consultivo Nacional del Ministerio del Medio Ambiente**

**Jueves, 4 de julio de 2013**

Siendo las 11:15 hrs. del día jueves 4 de julio de 2013, según citación, se da inicio a la 3ª Sesión Ordinaria año 2013, del Consejo Consultivo Nacional del Ministerio del Medio Ambiente, presidida por la Ministra del Medio Ambiente, señora María Ignacia Benítez Pereira, en las oficinas de este Ministerio.

Asisten también a la sesión los siguientes consejeros:

1. Marcel Szantó Narea
2. Luis Cifuentes Lira
3. Bárbara Saavedra Pérez
4. Alicia Esparza Méndez
5. Susana Jiménez Schuster
6. Alex Godoy Faúndez
7. Rodolfo Camacho Flores
8. Gonzalo Gutiérrez Gallardo

Temas en Tabla:

1. Análisis del Anteproyecto de la Norma de Calidad Secundaria del Río Biobío.

La señora Ministra del Medio Ambiente introduce el tema, explicando que el proceso de elaboración de la norma en cuestión fue iniciado el año 2004 y que el 2006 se dictó un anteproyecto de norma. El año 2009, sin embargo, el Consejo Consultivo constató que dicho anteproyecto adolecía de problemas metodológicos en su construcción y resolvió corregir el análisis general de impacto económico y social (AGIES). Por tal razón, el Ministerio ha procedido a revisar y corregir la metodología empleada.

Un funcionario del Ministerio procede a presentar la norma de calidad secundaria de la cuenca del Río Biobío: contexto; descripción de la cuenca; factores que afectan la calidad del agua, naturales y antrópicas; antecedentes con que se contaron en la elaboración del anteproyecto. Explica cómo se efectuó el AGIES en su momento.

El consejero Godoy cuestiona metodología para estimar beneficios y consecuentemente rankear parámetros, pues existirían estudios en que ello es posible.

El Ministerio concluye que el anteproyecto del año 2006 carece de objetivos ambientales claros y que no fue posible evaluar muchos de los límites normativos que contempla el texto.

La Ministra aclara que, en base a lo presentado, se pide la opinión al Consejo Consultivo sobre la existencia de problemas en el proceso realizado en su momento, lo que haría necesario revisar el anteproyecto del año 2006.

El consejero Cifuentes opina que la propuesta normativa claramente requiere de modificaciones, por cuanto en ella se exigen límites donde no hay fuente.

La consejera Saavedra estima que a la propuesta "le falta medio ambiente"; es relevante cómo se modela la cuenca para entender los impactos sobre la biodiversidad.

La Ministra aclara que es justamente por esas consideraciones que el Ministerio estima necesario trabajar en una nueva propuesta, con un cambio en el diseño metodológico.

La consejera señora Saavedra consulta por qué se aborda el problema por cuenca. ¿No hay aspectos comunes entre varias cuencas?

Respecto a las consultas de la consejera señora Saavedra, Leonel Sierralta, jefe de la División de Recursos Naturales, Residuos y Evaluación de Riesgo del Ministerio, aclara que la nueva metodología incorpora la variable ecológica. Sobre el segundo punto, aclara que el país no conoce sus cuencas. Recién cuando se cuente con la información que proporcionarán las nuevas iniciativas normativas, será posible tener información suficiente para saber si hay aspectos comunes entre cuencas.

El consejero señor Gutiérrez hace presente la existencia de problemas metodológicos, pero en la instancia del Consejo. Le parece que es una burla esperar que se opine en diez minutos, esperar que la sociedad civil opine de aspectos técnicos. Plantea que la ley no exige especialistas en el tema y que es necesario discutir y revisar el objetivo de la instancia.

El consejero señor Szantó manifiesta que en temas que no son de su manejo él se asesora con otros y entonces opina respaldado por sus colegas.

La consejera señor Esparza indica que tampoco sabe del tema, pero que la presentación le pareció clara.

Cristóbal de la Maza, jefe de la División de Estudios del Ministerio, agradece los comentarios para mejorar las presentaciones y ofrece reuniones particulares con consejeros que tengas dudas técnicas sobre las materias que se plantean ante el Consejo Consultivo.

El consejero señor Camacho señala que lo esencial es entender que hubo problemas en el proceso de elaboración del anteproyecto y que corresponde recoger la preocupación del Consejo Consultivo anterior. No es posible sacar una norma sin un análisis de costo-beneficio de la misma.

El Subsecretario de Medio Ambiente, Ricardo Irrazábal, aclara que esta es la primera de tres reuniones y que por lo tanto habría más sesiones para explicar la nueva metodología.

El consejero Cifuentes plantea que este es un tema extremadamente complejo, mucho más que calidad del aire, y que quizás hubiese sido mejor una presentación más general. En todo caso, le parece claro que no estuvo bien hecho antes y que hay problemas de factibilidad y análisis de beneficios.

El consejero señor Godoy señala que es necesario partir por lo básico: qué se quiere proteger con el anteproyecto. La metodología expuesta, que se usó para la elaboración del anteproyecto existente, no responde al problema.

Al consejero señor Cifuentes le parece que se están confundiendo dos cosas distintas: el anteproyecto con sus límites, por un lado, y la metodología, por otra.

El Subsecretario expresa que al parecer habría consenso en que el anteproyecto como está no es el más adecuado.

A continuación, un funcionario del Ministerio presenta la revisión del diseño normativo y la nueva metodología. Explica que el objetivo de esta nueva metodología es simplificar para responder al fin ecológico tras una norma de calidad secundaria. Los principales cambios dicen relación con: 1) se disminuye el número de tramos, en coherencia con las características de la cuenca; 2) se disminuye el número de parámetros, pues se eliminan aquéllos que no se emiten; 3) se identifican clases de calidad (de 1 a 5) y se asociaron tales calidades a cada parámetro. A continuación será necesario decidir si mantener o recuperar la calidad existente. Lo que se busca con la nueva metodología es actualizar la existente con nuevos datos; incorporación de la variable biológica, y modelación de fuentes.

La consejera señora Jiménez manifiesta que, pese a no ser una materia de su especialidad, le sorprende positivamente el profesionalismo y seriedad del trabajo realizado y felicita al Ministerio.

El consejero señor Godoy se suma a las palabras de su colega y destaca el uso de criterios objetivos, no arbitrarios, y expresa que le parece correcta la metodología.

El consejero señor Szantó señala que está de acuerdo en trabajar en esa línea.

La señora Ministra felicita al equipo, sobre todo considerando el trabajo que está detrás de lo expuesto y la complejidad del tema. Solicita al Consejo que se pronuncie. El jefe de la División Jurídica, señor Rodrigo Benítez, aclara que en estricto rigor al Consejo Consultivo le corresponde pronunciarse sobre el anteproyecto y que la intención del Ministerio es seguir avanzando en el trabajo y no comenzar desde cero.

El consejero señor Gutiérrez expresa que si se quiere un Consejo Consultivo serio se debe actuar sin presiones, en base a lo que dice la ley, y no acepta presiones de personas ajenas al Consejo.

El consejero señor Godoy indica que le parece sensato seguir adelante.

La consejera señora Saavedra comparte la opinión. En Chile estamos en el medioevo en materia ambiental, dice, y por lo tanto es necesario avanzar. De lo contrario, el tema ambiental va a seguir siendo una variable inexistente en la toma de decisiones. En la decisión global, dar el paso para seguir adelante con este trabajo es un valor para el país.

La consejera señora Esparza comparte que no es bueno opinar bajo presión, pero que hay que avanzar. Pide que envíen lo que sigue.

El consejero señor Szantó indica que no siente presión alguna y recuerda que lo que se presentó ya se había analizado como Consejo Consultivo.

El consejero señor Camacho expresa que hay que avanzar y que es una vergüenza que no haya normas secundarias en ríos. Hace presente además que las normas, una vez publicadas, deben revisarse cada cinco años.

El consejero señor Cifuentes vota favorablemente para continuar con el proceso, corrigiendo lo hecho. Le parece relevante discutir los principios para elaborar las normas en general, no sólo para la cuenca del Biobío. La pregunta clave es: ¿qué se quiere preservar y para qué?

El consejero señor Godoy se suma a las palabras del señor Cifuentes. Dado que se trata de la primera norma de cuenca, considera relevante definir qué se quiere; que se siente "jurisprudencia" que sea aplicable a las otras cuencas.

El jefe de la División de Estudios del Ministerio explica que se está poniendo al día al país en la materia y que lo propuesto es lo que ya se usa en otros países.

Respecto a ello, el consejero señor Godoy advierte de los riesgos del argumento y que un ejemplo de ello es que la Environmental Protection Agency (EPA) estadounidense ha tenido que modificarse. La experiencia comparada es útil solamente como norte.

El señor Cifuentes indica que un tema es el método y que otra cosa distinta es el objetivo que se quiere preservar con la norma.

La consejera señora Jiménez pregunta si acaso eso no es lo que arroja el análisis socioeconómico, puesto que no es posible establecer objetivos sin realizar la debida comparación entre los beneficios y costos que derivan de la aplicación de medidas para alcanzarlos.

El consejero señor Luis Cifuentes aclara que tal análisis es un insumo para la decisión.

El Subsecretario hace presente que la ley sí define el objetivo de protección.

El consejero señor Cifuentes, sin embargo, indica que ese objetivo admite interpretación.

El consejero señor Godoy plantea que, a diferencia del aire, el análisis en discusión es muy complejo. Los ecosistemas son variables y hay factores diversos que le afectan, como el cambio climático.

La consejera señora Saavedra estima relevante la metodología que se emplee, pero le parece necesario que el Ministerio identifique los vacíos o brechas de información que existan para guiar esfuerzos de investigación. No existe clasificación de ecosistemas, por lo que llama a que se haga un análisis de ecosistemas de la cuenca del Biobío.

El jefe de la División de Recursos Naturales, Residuos y Evaluación de Riesgo aclara que la elaboración de la norma está radicada en su división, lo que ya es una manifestación de la visión del Ministerio en el sentido planteado. Asimismo, aclara que el Ministerio actúa con la información disponible, la que se va completando y actualizando. No es posible esperar a tener toda la información para normar, pero sí se trabaja con la mayor información posible.

El consejero señor Godoy reitera estar de acuerdo con continuar con el proceso, e indica que es claro que las normas implican decisiones políticas y ese tipo de opinión debería plantearse en el Consejo Consultivo.

El consejero señor Camacho hace presente que es necesario darle al Ministerio la decisión del grupo para tomar el nuevo rumbo.

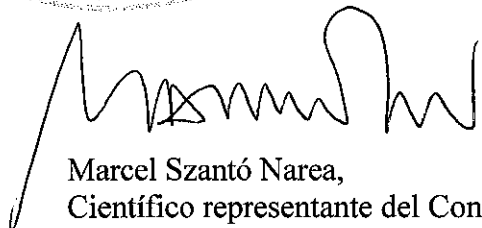
El consejero señor Cifuentes propone que el Ministerio le pida al Consejo Consultivo opinión sobre el enfoque o los principios aplicables a las normas de calidad secundarias: cómo interpretar el objetivo de la ley, cómo definir tramos y usos.

El señor Sierralta, jefe de la División de Recursos Naturales, Residuos y Evaluación de Riesgo del Ministerio, aclara que los usos están implícitos en las calidades. A mejor calidad, mayores usos.

Siendo las 12:55 horas se cierra la sesión.



Ministerio del Medio Ambiente  
María Ignacia Benítez Pereira  
Ministra del Medio Ambiente



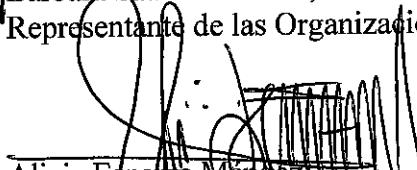
Marcel Szantó Narea,  
Científico representante del Consejo de Rectores de las Universidades chilenas



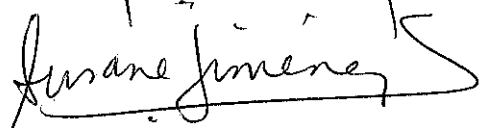
Luis Cifuentes Lira  
Científico representante del Consejo de Rectores de las Universidades chilenas



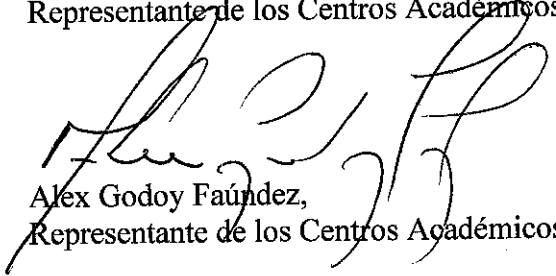
Bárbara Saavedra Pérez,  
Representante de las Organizaciones No Gubernamentales



Alicia España Méndez,  
Representante de las Organizaciones No Gubernamentales



Susana Jiménez Schuster  
Representante de los Centros Académicos Independientes



Alex Godoy Faúndez,  
Representante de los Centros Académicos Independientes



Rodolfo Camacho Flores  
Representante del Empresariado, Secretario Ad Hoc.



Gonzalo Gutiérrez Gallardo  
Representante de los Trabajadores